

Peter Emanuel Duch
Kystvej 5
6091 Bjert

15. marts 2024 - Sagsnr. 23/16854 - Løbenr. 49039/24

Afslag på ansøgning om lovliggørelse af betonmur og fodring samt påbud om fysisk lovliggørelse, Kystvej 5, 6091 Bjert, beliggende ud for matr. nr. 14i Sdr. Bjert by, Sdr. Bjert, Kolding Kommune

Kolding Kommune har den 29. august 2023 modtaget en ansøgning om lovliggørelse af en betonmur med indbygget trappe og tilladelse til fodring med 1,5 m³ grus, ud for Kystvej 5, 6091 Bjert, Kolding Kommune.

Afgørelse om afslag med påbud om fysisk lovliggørelse

Kolding Kommune meddeler hermed afslag på ansøgning om lovliggørelse af betonmur og fodring med 1,5 m³ grus ud for Kystvej 5, 6091 Bjert, matr. nr. 14i Sdr. Bjert by, Sdr. Bjert, som ansøgt og jævnfør nedenstående redegørelse. Samtidig meddeles påbud om fysisk lovliggørelse ved fjernelse af betonmuren i sin helhed.

Afgørelsen er truffet efter kystbeskyttelsesloven¹, kysthabitatbekendtgørelsen² og miljøvurderingsloven³.

Kolding Kommune har vurderet, at det ansøgte ikke kan tillades efter kystbeskyttelsesloven, samt at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering eller miljøkonsekvensvurdering (VVM) for den fysiske lovliggørelse.

Afgørelsen er ikke endelig før klagefristen er udløbet.

Afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet – se nærmere i afsnittet "Klagevejledning".

Lovgrundlag

I henhold til kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, må der på søterritoriet, strandbredder og andre kyststrækninger, hvor der ikke findes sammenhængende grønsvær eller anden sammenhængende landvegetation, og på arealer, der ligger inden for en afstand af 1.000 m fra, hvor denne vegetation begynder, kun efter tilladelse udføres kystbeskyttelsesforanstaltninger.

¹ LBK nr. 73 af 18/01/2024

² BEK nr. 654 af 19/05/2020

³ LBK nr. 4 af 03/01/2023

Kommunen kan efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 2 meddele tilladelse til kystbeskyttelses anlæg. Efter kystbeskyttelseslovens § 19, stk. 1, er kommunalbestyrelsen tilsynsmyndighed og efter lovens § 19, stk. 5, forpligtet til at sørge for at et ulovligt forhold bliver lovliggjort.

Efter kystbeskyttelseslovens § 19 a kan tilsynsmyndigheden påbyde den, der har etableret en kystbeskyttelsesforanstaltning i strid med lovens § 3, stk. 1 og 2, at fjerne kystbeskyttelsen. Hvis det ikke er muligt at meddele påbud til vedkommende, der har etableret foranstaltningen, kan påbuddet meddeles til den til enhver tid værende ejer eller bruger af ejendommen jf. kystbeskyttelseslovens § 19 c, stk. 1.

I forbindelse med en afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, skal der efter miljøvurderingslovens⁴ § 21, stk. 1, træffes afgørelse om, hvorvidt den fysiske lovliggørelse medfører, at der skal udarbejdes en miljøkonsekvensvurdering (VVM). Der skal ligeledes efter kysthabitatbekendtgørelsens⁵ § 3, træffes afgørelse om, hvorvidt den fysiske lovliggørelse medfører, at der skal udarbejdes en konsekvensvurdering.

Idet der træffes afgørelse om afslag på det ansøgte, vil der ikke ske inklusion af anden lovgivning.

Projektbeskrivelse

Det ansøgte projekt omfatter en betonmur med en indbygget støbt trappe, som har til formål at beskytte det bagvedliggende areal mod erosion. Samtidig søges om tilladelse til fodring med 1,5 m³ grus, som ønskes udlagt for at kunne hæve terrænet omkring muren.

Betonmuren fremstår med en rund form og ligger fremskudt på et umatrikuleret areal mellem ansøgers matrikel og stranden (Figur 1). Muren er beliggende lige oven for stranden, hvor strandvegetationen begynder.

Det oplyses i ansøgningen, at ansøger omkring 2005 fjernede en del rynket rose fra skråningen mod stranden. Derefter blev skråningen eroderet i forbindelse med storme. Da der bag skråningen er et areal, som ansøger ønsker at beskytte mod erosion, anlagde de i april 2009 betonmuren (Figur 2, Figur 3 og Figur 4).

⁴ LBK nr. 4 af 03/01/2023

⁵ BEK nr. 654 af 19/05/2020



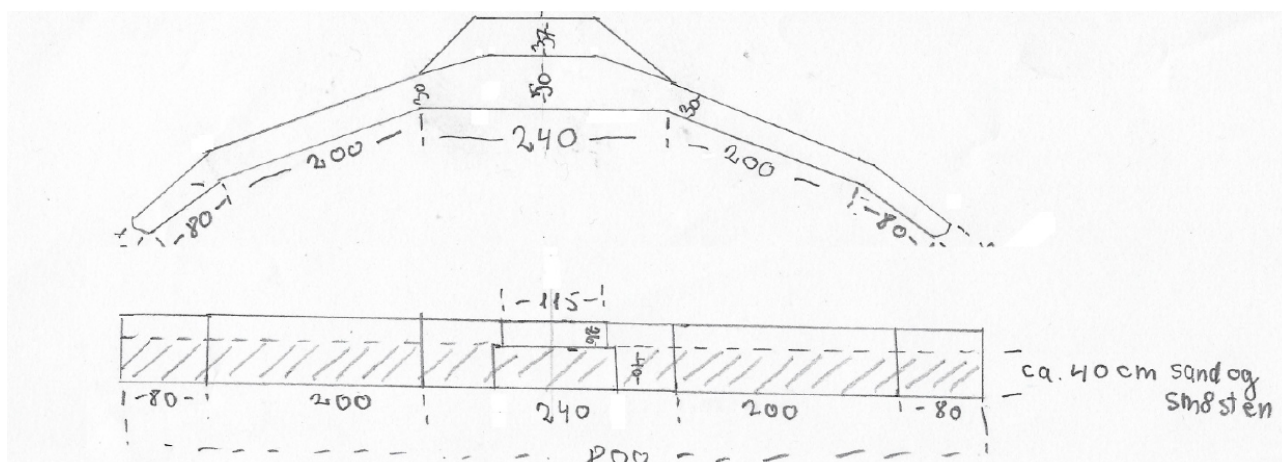
Figur 1. Ortofoto fra foråret 2023 med matrikelgrænser indtegnet. Den røde prik indikerer murens ydre grænse mod stranden.



Figur 2. Skråfoto, hvor murens placering ses helt ud til stranden. Skråfotoet er taget den 20. maj 2023 (Skråfoto, Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur).



Figur 3. Billede af mur med indbygget trappe (fra ansøgningsmateriale). På billedet dækker vegetationen for en stor del af muren.



Figur 4. Skitse fra ansøgningsmaterialet, hvor mur og indbygget trappe fremgår med mål i cm.

Redegørelse for sagen

På baggrund af henvendelse om betonmur etableret kystnært ud for din ejendom, Kystvej 5, besigtigede kommunen strækningen den 7. juni 2023. Her blev det registreret, at der var etableret en betonmur og stenkastning tæt på stranden og vandkanten ud for din ejendom.

Med baggrund i anlæggets beliggenhed og formål betragter kommunen det som et kystbeskyttelses anlæg.

Den 7. juli 2023 modtog du en partshøring og varsel af påbud om lovliggørelse med frist den 1. september 2023.

Den 29. august 2023 sendte du en ansøgning om lovliggørelse af betonmur med indbygget trappe og tilladelse til fodring med 1,5 m³ grus. I ansøgningen blev det oplyst, at stenkastningen, som blev registreret i forbindelse med besigtigelsen, var blevet fjernet.

Den 20. september 2023 sendte du en revideret ansøgning.

Efter Kolding Kommune modtog ansøgningen, har den være sendt i 4 ugers høring hos Miljøstyrelsen og Kystdirektoratet, samt sendt til orientering til Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, EjendomDanmark og Geodatastyrelsen. Ansøgningen blev samtidig offentliggjort på Kolding Kommunes hjemmeside.

Nedenfor gengives bemærkninger modtaget i høringsperioden.

Kystdirektoratet skrev den 12. december 2023 bl.a. følgende:

"Da ansøgningen mangler en konkret redegørelse for den valgte løsning, og projektets levetid, herunder om fodringen gentages, er det ikke muligt for Kystdirektoratet på det foreliggende grundlag at give en konkret teknisk vurdering af det ansøgte.

Projekter inden for strandbeskyttet areal

Der skal ikke ansøges om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til kystbeskyttelsesforanstaltninger, idet hensynet til strandbeskyttelsen skal inkluderes i en eventuel tilladelse efter kystbeskyttelsesloven, jf. lovens § 3a. Kystdirektoratet har ikke forholdt sig til anden lovgivning, som kan inkluderes.

Anlæg, der ikke er kystbeskyttelse, forudsætter dog en dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, b, stk. 1 (lbk. nr. 1986 af 27. oktober 2021).

For så vidt angår strandbeskyttelseslinjen (naturbeskyttelseslovens § 15) bemærker Kystdirektoratet, at den tilladelsesgivende myndighed for et kystbeskyttelses anlæg i forbindelse med afgørelsen bør inddrage anlæggets naturmæssige og landskabelige påvirkning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der bør således ske en afvejning af behovet for kystbeskyttelse med den ansøgte metode i forhold til det landskab, som anlægget placeres i. Det bør overvejes, om der findes andre kystbeskyttelsesmetoder, som vil give den samme beskyttelse, men som har en mindre landskabelig påvirkning, og såfremt sådan findes, bør det overvejes om en af disse metoder i så fald skal anvendes i stedet. En tilsvarende vurdering kan lægges over anlæggets naturmæssige påvirkning. I forhold til detaljeringsgraden af en sådan vurdering, administrerer Kystdirektoratet formodentligt klitfredningslinjen og strandbeskyttelseslinjen på et niveau, der svarer til de fleste kommuners landzoneadministration."

Miljøstyrelsen skrev den 8. december 2023 bl.a. følgende:

"Med dette brev vil Miljøstyrelsen gerne gøre opmærksom på, at i sager, hvor kommunen er ansvarlig myndighed i forhold til afgørelser på miljøområdet, og hvor Miljøstyrelsen ikke er tilsynsmyndighed, vil Miljøstyrelsen som udgangspunkt ikke foretage en realitetsbehandling af henvendelsen."

Da det er kommunens vurdering, at der ikke kan gives tilladelse til det ansøgte, modtog ansøger den 30. januar 2024 et varsel af afslag på lovliggørelse af betonmur og afslag på ansøgning om tilladelse til fodring, samt påbud om fjernelse af betonmuren.

Den 1. februar 2024 sendte ansøger sine bemærkninger til varslet om afslag med påbud. Af bemærkningerne fremgår bl.a.:

"At muren overhovedet er synligt skyldes jo som nævnt at naboens bro rev sig løs og fjernede al vegetation, grus og sand foran muren og blottede denne. Grunden til, at vi også ønsker sandfodring skyldes netop, at broen fjernede en højde af ca 40 cm grus og sand foran mur/trappe."

Kommunens bemærkninger:

Der er flere hensyn, som skal afvejes, når vi behandler en ansøgning om kystbeskyttelse, og murens landskabelige påvirkning er blot ét af dem. Havde muren været helt dækket af vegetation, var vi kommet frem til samme afgørelse.

"Der er faktuelle fejl i jeres afslag, idet I skriver, at der er tale om en betonmur til beskyttelse af terrasse. Som vi også skrev, er der ikke tale om en terrasse og der har aldrig været en terrasse. Muren og trappen er lavet for at beskytte den bagvedliggende skråning, som eroderer efter fjernelse af rynket rose, som Naturstyrelsen opfordrede til at man skulle fjerne. Muren sikrer også det bagvedliggende vilde areal med truede dyrearter som stålorm, brud, hermelin, vinbjergsnegle og pindsvin. Det som I på det gamle billede markerer som terrasse, er ganske almindelig strandsand."

Kommunens bemærkninger:

Med "terrasse" mener vi et afgrænset areal, som grundejer kan bruge til ophold. Uanset om arealet har en hård belægning eller bund af strandsand, vurderer vi, at det har funktion som en terrasse. Af billeder ses det, at der på arealet bl.a. er en parasol og en bænk, hvilket har været medvirkende til, at vi har benyttet ordet "terrasse" til at beskrive arealet. Vi undlader at kalde det en terrasse i denne afgørelse, da det ikke skal være meningsforstyrende.

"Endelig beskytter muren også gående langs stranden, da den forhindrer jordskred."

Kommunens bemærkninger:

Kystlandskabet skal som udgangspunkt have lov til at udvikle sig naturligt, og man skal ikke beskytte gående langs stranden mod mindre, ufarlige skred.

"I begrundelsen angives også, at det indgår i vurderingen at det lille anlæg er etableret på et areal vi ikke ejer. Som vi har angivet i bilaget, er det kun en formsag at få arealet matrikuleret iflg. landinspektørfirmaet LIFA. Dokumentation herfor var ligeledes at læse i bilaget."

Kommunens bemærkninger:

Det har ikke været afgørende for vores vurdering, at anlægget er placeret uden for ansøgers matrikel. Den fremskudte placering tæt på stranden har dog en negativ påvirkning på flere af de hensyn, som vi skal afveje.

"Men det undrer os rigtig meget, at på trods af, at der ingen indsigelser er kommet mod projektet, fastholder I kravet om fjernelse af mur og trappe. Jamen, hvorfor så bruge energi på høring, når I alligevel ikke bruger høringen til noget som helst. Det kunne I lige så godt have sprunget over, når I åbenbart allerede havde truffet beslutningen på forhånd. Det er da spild af alles resurser og økonomi. –Og når I skriver at skråningen skal reetableres, som den var, skal der så igen plantes hybenroser?"

Kommunens bemærkninger:

I forbindelse med høringen gør vi opmærksom på, at alle ansøgninger sendes i høring og høringen ikke er et udtryk for, at der kan opnås en tilladelse til det ansøgte.

Der må ikke plantes hybenroser ifm. reetablering, men muren skal fjernes i sin helhed og forholdene som var til stede i 2009 før muren blev etableret skal reetableres.

"Vi etablerede mur og trappe i 2009 – beklageligvis uden tanke på, at man skulle søge om dette – hvilket vi meget beklager. I forvejen var der jo længere betonhøfter på begge sider af vor grund, og der har ikke været traditioner for i området at søge om høfter, stenkastninger, mure, trapper etc."

Kommunens bemærkninger:

Det kræver altid tilladelse at etablere kystbeskyttelse eller foretage ændringer af eksisterende kystbeskyttelse. Når vi bliver bekendt med et ulovligt forhold, har vi pligt til at sørge for at forholdet bliver lovliggjort. Forskellige anlæg på en kyststrækning kan ikke altid sammenlignes, da nogle anlæg eksempelvis kan være af ældre dato og etableret før det krævede en tilladelse, eller der kan være andre forhold som gør, at der har været et tilstrækkeligt behov til at disse anlæg har kunnet opnå en tilladelse.

"Vort hus blev ramt af stormflod den 20.-21. oktober, og siden har vi måttet være genhuset. I den forbindelse var vi rigtig glade for, at vi havde vor lille betonmur, som beskyttede vor skråning og det bagvedliggende areal.

Ud fra de erfaringer med vor lille mur, kan vi konkludere, at såfremt denne havde været længere og dækket hele grunden langs stranden, havde vi sandsynligvis afværget stormflodskatastrofen, sparet samfundet for 250.000 – 300.000 og os selv for omkring 50.000 kr, samt en masse arbejde med oprydning og genopbygning af haveanlæg og den psykiske belastning dette har givet."

Kommunens bemærkninger:

Betonmuren har til formål at beskytte det bagvedliggende areal mod erosion, men den beskytter ikke huset mod oversvømmelse.

Hvis der er et ønske om beskyttelse af huset mod oversvømmelse, bør der igangsættes et projekt med dette formål, hvor der opnås en sammenhængende beskyttelse og vandet ikke kan løbe bagom kystbeskyttelsen. Dette vil forudsætte tilladelse fra kommunen.

Det kan med fordel undersøges, om der er andre ejendomme på strækningen med samme behov, så der kan laves en fælles løsning, som beskytter flere ejendomme.

"Hvis man i dag går en tur fra vor ejendom på Kystvej 5 langs stranden til bækudløbet fra Vindemosen, vil man se, at de steder, hvor grundejerne har sikret deres skråninger med betonmure, stenkastninger og trapper, har stormfloden ikke gjort nær så store skader som på de ubeskyttede grunde, hvor der er væltede træer og buske, store dele af skrænterne eroderet, Blue Koldings spildevandsbrønde, som tidligere lå skjult inde i skråningen, ligger nu blottede på stranden o.s.v."

Kommunens bemærkninger:

Korrekt etableret kystbeskyttelse beskytter mod erosion og/eller oversvømmelse, men behovet for kystbeskyttelse er ikke det eneste hensyn, som skal varetages. Hvorvidt der kan opnås tilladelse til kystbeskyttelse mod erosion og/eller oversvømmelse vil altid blive vurderet ud fra en afvejning af en række hensyn i kystbeskyttelsesloven. Det vurderes bl.a. at der er et større behov for kystbeskyttelse, hvis der ønskes beskyttelse af en bolig eller infrastruktur sammenlignet med hvis der ønskes beskyttelse af et haveanlæg, et skur eller lignende. Der skal være et særligt behov, for at der kan opnås tilladelse til hård kystbeskyttelse, og det vil afhænge af en konkret vurdering i den enkelte sag, hvorvidt der er det.

"Kolding Kommune har sammen med grundejerforeningerne i området genstartet arbejdet med højvandssikring. Lige som sidst er vor del af Kystvej ikke med i disse planer, selv om vi også har stor behov for at beskytte vore ejendomme mod stormflod."

Kommunens bemærkninger:

Vi vil gerne indgå i en dialog med jer om muligheden for etablering af kystbeskyttelse, som kan beskytte jeres hus mod oversvømmelse.

Begrundelse for afslag på ansøgning

Når Kolding Kommune træffer afgørelse i sager om kystbeskyttelse skal vi varetage en række hensyn efter kystbeskyttelseslovens § 1, hvori der står:

”§ 1. Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser eller kystnedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet. Dette formål varetages ved en afvejning af følgende hensyn:

- 1) *Behovet for kystbeskyttelse.*
- 2) *Økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a.*
- 3) *Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.*
- 4) *Rekreativ udnyttelse af kysten.*
- 5) *Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten.*
- 6) *Andre forhold.”*

I det følgende beskrives det, hvordan det ansøgte projekt vurderes i forhold til hensynene i kystbeskyttelsesloven.

Behovet for kystbeskyttelse

Den etablerede betonmur har til formål at beskytte det bagvedliggende areal mod erosion.

Den ansøgte fodring med 1,5 m³ grus har til formål at hæve arealet omkring betonmuren, da der tidligere er blevet fjernet materiale i forbindelse med storm.

Beboelsesejendommen ligger omkring 32 m fra vegetationsgrænsen og der er ca. 34 m fra vejen til vegetationsgrænsen målt på skråfotos fra maj 2023 og ortofotos fra foråret 2023.

Ved en gennemgang af ortofotos fra 1995 til 2023 ses der en generel kystfremrykning ud for ejendommen. Af ortofotos fra 1995 og 1999 måles en afstand på omkring 24 m fra beboelsesejendommen til vegetationsgrænsen.

Det vurderes, at behovet for kystbeskyttelsen er lille, idet der er tale om erosionsbeskyttelse af et haveanlæg og der ikke ses nogen tegn på kysttilbagerykning på den konkrete strækning.

Økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a

Økonomiske hensyn er ikke indgået i vurderingen af ansøgningen, idet projektet ikke er omfattet af kapitel 1 a i kystbeskyttelsesloven.

Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet

Passiv (hård) kystbeskyttelse kan medføre øget erosion af stranden foran anlægget, hvilket betyder at stranden over tid kan blive smallere eller helt forsvinde. Det skyldes at hård erosionsbeskyttelse afskærer stranden fra tilførsel af materiale fra det bagvedliggende område og da bølger og strøm fortsat vil fjerne materiale fra stranden som følge af de naturlige processer, vil der opstå et underskud af sand på stranden sammenlignet med naturlige forhold uden tilstedeværelse af hård kystbeskyttelse.

Der kan desuden opstå læsideerosion som følge af et passivt kystbeskyttelsesanlæg, idet anlægget tilbageholder materiale, som kan mangle på arealet nedstrøms for anlægget. Dermed kan et hårdt kystbeskyttelsesanlæg risikere at øge erosionen og kysttilbagerykningen af naboarealerne.

Et kystbeskyttelsesanlæg, som den ansøgte mur, vil desuden have en landskabelig påvirkning på kystområdet. Jo mere fremskudt anlægget er beliggende, des større vil påvirkningen af landskabet være.

Ved en gennemgang af skråfotos fra 2017, 2019, 2021 og 2023 ses det, at vegetationen omkring muren varierer over tid og det varierer dermed også, hvor synlig muren er i kystlandskabet.

Den ansøgte fodring på 1,5 m³ grus vurderes kun at have en lille påvirkning, idet der er tale om en aktiv kystbeskyttelsesmetode med en lille fodringsmængde, hvor materialet over tid vil indgå i den naturlige materialetransport på kysten til trods for at grusmaterialet er grovere end sandet på stranden.

Rekreativ udnyttelse af kysten

Rekreativ udnyttelse af kysten er særligt knyttet til tilstedeværelsen af en strandbred, hvor der er mulighed for ophold og passage.

Hård kystbeskyttelse, som en betonmur, kan medføre øget erosion foran anlægget og dermed betyde, at stranden over tid bliver smallere eller helt forsvinder, hvilket vil påvirke muligheden for rekreativ udnyttelse af stranden.

Det vurderes, at den ansøgte fodring ikke vil have en negativ påvirkning på den rekreative udnyttelse af kysten.

Sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten

Hård kystbeskyttelse kan medføre øget erosion foran anlægget og dermed betyde, at stranden over tid bliver smallere eller helt forsvinder, hvilket vil påvirke den eksisterende adgang til og langs stranden.

Ved en gennemgang af ortofotos ses det, at denne kyststrækning er meget dynamisk og at strandens bredde varierer over tid. På grund af den store variation fra år til år, er det ikke muligt at udlede, om betonmuren har påvirket strandens bredde.

Det vurderes, at den ansøgte fodring ikke vil have en negativ påvirkning på den eksisterende adgang til og langs kysten.

Andre forhold

Af Kolding Kommunes politisk vedtagne retningslinjer for kystbeskyttelse fremgår det, at passiv erosionsbeskyttelse skal begrænses mest muligt, samt at der skal være et særligt behov, for at få tilladelse til passiv kystbeskyttelse. Vi vurderer, at der ikke er et særligt behov for den ansøgte betonmur.

Af retningslinjerne fremgår desuden: *Ved ansøgning om beskyttelse af værdier, som ikke er beboelsesejendomme eller infrastruktur, eksempelvis skure, pavilloner, haver mv., vil hensynet til behovet for kystbeskyttelse som udgangspunkt vægtes lavt sammenlignet med de øvrige hensyn.*

I vurderingen af det ansøgte inddrages ikke inkluderet lovgivning, idet der gives afslag.

Samlet vurdering

Der er i vurderingen af ansøgningen lagt afgørende vægt på behovet for kystbeskyttelse, samt kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.

Når ovenstående hensyn afvejes, vurderer Kolding Kommune samlet, at der ikke kan meddeles en lovliggørende tilladelse til betonmuren. Da fodringen på 1,5 m³ grus har til formål at hæve arealet omkring muren, forsvinder formålet, hvis der ikke er nogen mur. Af denne grund meddeles et afslag på det ansøgte og påbud om fjernelse af den etablerede betonmur.

Begrundelse for ikke at kræve en konsekvensvurdering

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et internationalt naturbeskyttelsesområdes forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper

og levesteder samt de arter, området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Hvis Kolding Kommune efter høring af andre berørte myndigheder vurderer, at projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller en beskyttet art væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning.

Det ansøgte projekt vil finde sted i Natura 2000-område nr. 112 Lillebælt.

Kolding Kommune har vurderet, at fysisk lovliggørelse ved fjernelse af en eksisterende betonmur ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-områder eller bilag IV arter. Kolding Kommune vurderer således, at der ikke vil ske en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder eller at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for et Natura 2000-område eller bilag IV arter. Kolding Kommune vurderer derfor, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kolding Kommunes vurdering er foretaget på baggrund af høringssvar, samt tilgængelige informationer.

Kolding Kommunes vurdering, af at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering, skyldes bl.a. det begrænsede omfang af den fysiske lovliggørelse, samt placering af betonmuren som fjernes. Derudover indgår det i vurderingen, at betonmuren fjernes fra et i forvejen kultiveret areal i tilknytning til en beboelsesejendom og have.

Begrundelse for ikke at kræve en miljøkonsekvensvurdering

Kolding Kommune skal vurdere, om der skal gennemføres en miljøkonsekvensvurdering af projekter omfattet af Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM). Kystbeskyttelsesprojekter er omfattet af bekendtgørelsens bilag 2, pkt. 10, litra k.

Vurderingen sker under hensyntagen til de kriterier, som er anført i bilag 6 til lovbekendtgørelsen.

For at kunne foretage denne vurdering har Kolding Kommune bl.a. sendt ansøgningen i høring hos andre berørte myndigheder.

Kolding Kommune har vurderet, at den fysiske lovliggørelse ikke vil indebære væsentlige påvirkninger på miljøet, og der træffes derfor afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport for projektet.

Kolding Kommune har i forbindelse med denne afgørelse lagt vægt på projektets begrænsede omfang og placering. Det er særligt vægtet, at projektet ikke vil have en negativ påvirkning på Natura 2000-område nr. 112 Lillebælt eller bilag IV-arter.

Afgørelse om påbud

Det er kommunens vurdering, at muren er en overtrædelse af kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1 og 2, da kommunen ikke har meddelt tilladelse til etablering af kystbeskyttelses anlægget. Kommunen er som tilsynsmyndighed forpligtet til at sørge for, at forholdet bliver lovliggjort, som det fremgår af kystbeskyttelseslovens § 19, stk. 5, med mindre det har underordnet betydning.

Kolding Kommune påbyder derfor, at den etablerede betonmur med indbygget trappe fjernes i sin helhed og området retableres, jf. § 19 a i kystbeskyttelsesloven.

Arbejdet skal udføres i perioden fra 1. september til 1. oktober 2024.

Fristen er sat ud fra kommunens generelle retningslinjer for udførelse af anlægsarbejde, hvor hensynet til natur og badesæson varetages.

Området skal reableres, så det fremstår i samme tilstand, som umiddelbart før muren blev etableret.

I forbindelse med fjernelse af muren skal det, så vidt muligt, undgås at beskadige den naturlige vegetation.

Dokumentation for fysisk lovliggørelse, i form af f.eks. fotos, sendes til kyst@kolding.dk senest den 1. oktober 2024.

Efterkommes påbuddet ikke, vil sagen uden yderligere varsel blive overgivet til politiet, til strafferetlig efterforskning. Overtrædelse af § 20 i kystbeskyttelsesloven kan medføre bøde, og ved skærpede omstændigheder medføre fængsel i op til 2 år, jf. § 20, stk. 2.

Klagevejledning

Dette dokument indeholder tre afgørelser:

- afgørelse om at meddele afslag til projektet
- afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering
- afgørelse om, at der ikke skal foretages en miljøkonsekvensvurdering (VVM)

Afgørelserne kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

For afgørelserne gælder følgende:

- Kolding Kommunes afgørelse kan alene påklages for så vidt angår retlige forhold.
- Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.
- Der klages via Klageportalen, som der er et link til på forsiden af <https://naevneneshus.dk>. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Man logger på via www.borger.dk eller www.virk.dk typisk med MitID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Gebyret betales med betalingskort i Klageportalen.
- Klageberettigede efter kystbeskyttelsesloven er:
 - 1) adressaten for afgørelsen,
 - 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
 - 3) enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagens udfald,
 - 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
 - 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
 - 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
 - 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
 - 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.
- Klageberettigede efter kysthabitatbekendtgørelsen er:

- 1) adressaten for afgørelsen,
- 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- 3) enhver, som har en væsentlig, individuel interesse i sagen,
- 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
- 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
- 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
- 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

- Klageberettigede efter miljøvurderingsloven er:

- 1) miljøministeren,
- 2) enhver med retlig interesse i sagens udfald, og
- 3) landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelse af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Miljø- og Fødevarerklagenævnet via mail på mfkn@naevneneshus.dk.

Hvis der søges om fritagelse for brug af Klageportalen, er det vigtigt, at kommunen får besked om det via mail til kyst@kolding.dk, så kommunen ved, at der er en klage på vej.

Gives der afslag på fritagelse, fastsættes en passende frist til at indsende klagen via Klageportalen.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 18 b i kystbeskyttelsesloven.

Venlig hilsen

Britt Gadsbølle

Britt Gadsbølle Larsen
Kystmedarbejder

Kopi er sendt til:

Kystdirektoratet, kdi@kyst.dk

Miljøstyrelsen, mst@mst.dk

Geodatastyrelsen, gst@gst.dk

Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk og kolding@dn.dk

Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk og kolding@dof.dk

Friluftsrådet, fr@friluftsradaadet.dk

EjendomDanmark, info@ejd.dk

Fritidshusejernes Landsforening, sekretariat@mitfritidshus.dk

Naboer