

## Bilag til afgørelse om projektet er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligt) inkl. myndighedsvurdering

### Projekt navn: Forlægning af adgangsvej til Stenderuphagelejr

Skema 1 indeholder bygherrens anmeldte oplysninger af projektet jf. ansøgningsskemaet som fremgår af bilag 1 til Bekendtgørelse om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) – Miljøvurderingsbekendtgørelsen (BEK nr. 1376 af 21/06/2021 samt kommunens eventuelle bemærkninger til disse oplysninger.

Skema 2 er myndighedens screening af projektet jf. miljøvurderingsloven bilag 6.

Farvekodeforklaring: Farverne "rød, gul, grøn" angiver, hvorvidt det pågældende tema kan antages at kunne medføre at projektet vurderes at kunne påvirke miljøet væsentligt og dermed være omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligtigt). "Rød" angiver en stor sandsynlighed for at projektet er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligt) og "grøn" en minimal sandsynlighed. Hvis feltet er sort, kan spørgsmålet ikke besvares med et ja eller nej, da der skal foretages et skøn af myndigheden.

| Skema 1   |  |     |   |
|---|--|-----|---|
| Basisoplysninger  | Anmeldte oplysninger   |     | Myndighedsvurdering   |
| Projektbeskrivelse (kan vedlægges)  | Ny adgangsvej til Stenderuphagelejr  |     | -   |
| Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre   | Thomas Thøgersen, Frydenborgvej 20, 6092 Sønder Stenderup.<br>: 23327199, Email: tht@sydjydsk.dk   |     | -   |
| Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på kontaktperson  | Ib Clausen, By- og Udviklingsforvaltningen, T: 79797445, Email:<br>ibcl@kolding.dk   |     | -   |
| Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum).     | Matr. Nr. 20K, Sdr. Stenderup by, Sdr. Stenderup, marken ejes af Anker Bruhn, se pkt. 1.<br>Matr. Nr. 20B, Sdr. Stenderup by, Sdr. Stenderup, skoven ejes af bygherrer Thomas Thøgersen. |     | -   |
| Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet) | Kolding Kommune  |     | -   |
| Oversigtskort i målestok eks. 1:50.000 – Målestok angives. For havbrug angives anlæggets placering på et søkort.  | Målestok: 1:50.000 se kortbilag  |     | -   |
| Kortbilag i målestok 1:10.000 eller 1:5.000 med indtegning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækingsanlæg).  | Målestok: 1:3.000 se kortbilag   |     | -   |
| Forholdet til VVM reglerne  | Ja   | Nej |   |
| Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).   |  | X   | Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt.<br>Angiv punktet på bilag 1: |

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).  | X | Hvis ja, angiv punktet på bilag 2: Punkt 10 e   | OK, projektet er omfattet af bilag 2, pkt. 10e, anlæg af veje. |
| <b>Projektets karakteristika</b>  |   |   | <b>Myndighedsvurdering</b>                                     |
| 1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr. og ejerlav  |   | Anker Bruhn, Stenderupvej 226, 6092 Sønder Stenderup.<br>Matr. Nr. 20K Sdr. Stenderup by, Sdr. Stenderup  | -  |
| 2. Arealanvendelse efter projektets realisering. Det fremtidige samlede bebyggede areal i m <sup>2</sup><br>Det fremtidige samlede befæstede areal i m <sup>2</sup><br>Nye arealer, som befæstes ved projektet i m <sup>2</sup>   |   | Grusvejens længde over marken er ca. 440 m og total bredde 6 m og befæstet bredde på 4 m. Samlet befæstet areal ca. 1760 m <sup>2</sup> .<br>Grusvejen gennem skoven har en længde på 100 m og et befæstet areal på 400 m <sup>2</sup> .<br><br>Naturstyrelsen etablerer en parkeringsplads på 24 x 28 meter, samlet befæstet areal er 672 m <sup>2</sup> , se nærmere beskrivelse i projektbeskrivelsen og detailkort hvor P-pladsen er skitseret. | -  |
| 3. Projektets areal og volumenmæssige udformning<br>Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m<br>Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m <sup>2</sup><br>Projektets bebyggede areal i m <sup>2</sup><br>Projektets nye befæstede areal i m <sup>2</sup><br>Projektets samlede bygningsmasse i m <sup>3</sup><br>Projektets maksimale bygningshøjde i m<br><br>Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet |   | Der er ikke behov for grundvandssænkning.   | OK   |
| 4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden<br>Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde:<br><br>Vandmængde i anlægsperioden<br>Affaldstype og mængder i anlægsperioden<br>Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden<br>Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden<br>Håndtering af regnvand i anlægsperioden<br>Anlægsperioden angivet som mm/åå – mm/åå  |   | Alternativ til brug af naturlige råstoffer, anvendes knust beton som det stabile materiale. Der anvendes ca. 540 m <sup>3</sup> knust beton. Anlægsperiode 05/23 — 06/24, afhængig af hvor lang tid det vil tage at få tilladelser hjem.  | OK   |

|   |  |            |  |
|---|--|------------|--|
| 5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen:<br>Råstoffer – type og mængde i driftsfasen<br>Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen<br>Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen<br>Vandmængde i driftsfasen | Der bliver ikke behov for yderligere forbrug af råstoffer i driftsfasen udover grus til almindeligt vedligehold af vejen.  |            | OK   |
| 6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen:<br>Farligt affald:<br>Andet affald:<br>Spildevand til renselanlæg:<br>Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav:<br>Håndtering af regnvand:   | Håndtering af regnvand: Projektet skal håndtere dræn og overfladevand fra arealet vest for vejen, så lodsejer ikke bliver ringere stillet med hensyn til dræning af sit areal. |            | OK   |
| <b>Projektets karakteristika</b>  | <b>Ja</b>  | <b>Nej</b> | <b>Anmeldte oplysninger</b>  |
| 7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?   |  | X          | Ok   |
| 8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår eller en branchebekendtgørelse?  |  | X          | Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til punkt 10   |
| 9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår eller krav i branchebekendtgørelsen?  |  | X          | Hvis »nej« angives og begrundes hvilke vilkår, der ikke vil kunne overholdes.  |
| 10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?   |  | X          | Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til pkt. 12.   |
| 11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?   |  | X          | Hvis »nej« angives og begrundes hvilke BREF-dokumenter, der ikke vil kunne overholdes.                                     |
| 12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?  |  | X          | Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til punkt 14.  |
| 13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?  |  | X          | Hvis »nej« angives og begrundes hvilke BAT-konklusioner, der ikke vil kunne overholdes.                                    |
| 14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser?   |  | X          | Hvis »ja« angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger eller bekendtgørelser.<br>Hvis »nej« gå til pkt. 17. |
| 15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?  |  | X          | Hvis »nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen  |

|  |   |   |  |   |
|--|---|---|--|---|
| 16. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?  |   |   | Hvis »nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen  |   |
| 17. Er projektet omfattet Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?   |   | X | Hvis »ja« angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger, regler eller bekendtgørelser.<br>Hvis »nej« gå til pkt. 20.   | -   |
| 18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?   |   |   | Hvis »Nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.   |   |
| 19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?   |   |   | Hvis »Nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.   |   |
| 20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener<br>I anlægsperioden?<br>I driftsfasen?  | X |   | Ved behandling og udlægning af grus på ny vej, vil der an på vind og vejr kunne opstå støvgener, dog i begrænset omfang både i afstand og tid. Bolig der ligger tættest på i en afstand på ca. 60 meter sydøst for projektområdet. | OK, vurderes ikke at udgøre en risiko for støvgener ved nærliggende bolig.  |
| 21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener<br>I anlægsperioden?<br>I driftsfasen?  |   | X | Hvis »ja« angives omfang og forventet udbredelse.  | OK, der vurderes ikke at være lugtgener fra det ansøgte projekt.  |
| 22. Vil anlægget som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne<br>I anlægsperioden?<br>I driftsfasen? |   | X | Hvis »ja« angives og begrundes omfanget.   | OK.   |
| 23. Er anlægget omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?                  |   | X |  |   |
| 24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?  | X |   | Hvis »nej«, angiv hvorfor: Der er ikke lokalplan for området.  | OK, projektet kræver ikke en lokalplan eller udlæg i kommuneplanen, men alene en landzonetilladelse efter planlovens landzonebestemmelser.<br>Kolding Kommunes landzonemyndighed er hørt. Høringssvaret fremgår af bilag 2. |
| 25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?  | X |   | Hvis »ja« angiv hvilke: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Strandbeskyttelse</li> <li>• Landskabsfredning</li> <li>• Skovloven</li> </ul>  | De berørte myndigheder, Kystdirektoratet, Fredningsnævnet, Miljøstyrelsen Syd og Koldings Kommunes landzonemyndighed er hørt. Evt. høringssvar fremgår af bilag 2.  |

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
|   |   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Planloven - Landzone</li> </ul>  |   |
| 26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?   |   | X |   | Det er ovenfor nævnt, at projektet skal håndtere dræn og overfladevand fra arealet vest for vejen, så lodsejer ikke bliver ringere stillet med hensyn til dræning af sit areal. Det vurderes derfor, at projektet ikke begrænser anvendelsen af naboarealer. Der er foretaget parts-høring af lodsejer. Høringssvaret fremgår af bilag 2. |
| 27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?  |   | X |   | Der er ikke udlagt råstofområder i projektområdet eller i umiddelbar nærhed heraf.  |
| 28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?  | X |   |   | Plan- og Landdistriktstyrelsen er hørt, men har ikke afgivet høringssvar.   |
| 29. Forudsætter projektet rydning af skov?<br>(skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.) | X |   | <p>Strækningen i skoven kræver at der fældes ca. 20 ca. 100 år gamle træer. Placering af vejen har taget udgangspunkt i en korridor i skoven hvor der skal fældes færrest gamle træer. Da gamle træer potentielt kan være opholdslokalitet for flagermus, vil der blive taget hensyn til ikke at skade eventuelle flagermus i forbindelse med fældning. Vejen er ligeledes placeret lidt inde i skoven for at fastholde et stabilt skovbryn med gamle træer.</p> <p>Der hvor vejen går fra marken og ind i skoven, vil den gennembryde et beskyttet jorddige. Ved tilsyn på stedet er det umiddelbart kommunens vurdering, at der kan dispenseres til gennembruddet, men det skal vurderes nærmere i forbindelse med ansøgning.</p> | Da skoven kan være potentiel leve- yngle- og rastelokalitet for bilag IV-arterne flagermus er Kolding Kommunes naturmyndighed hørt om, hvorvidt det kan afvises, at projektet forhindrer arternes økologiske funktionalitet. Høringssvaret fremgår af bilag 2.  |
| 30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?   |   | X | <p>Der skal søges om dispensation i forhold til fredningen. Det vurderes umiddelbart, at anlæg af vejen ikke strider mod fredningens formål.</p> <p>Det kan oplyses at Naturstyrelsens projekt med P-plads (se oversigtskort) har fået dispensation af fredningsnævnet på den ønskede placering.</p>  | Fredningsnævnet er hørt, men har ikke afgivet høringssvar.  |
| 31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.  |   |   | Ca. 15 meter er den korteste afstand fra vejen til et S3 område.  | Grundet afstand til det § 3-beskyttede område, vurderes det, at projektet ikke vil forhindre opretholdelse af områdets bevaringsstatus. Kolding Kommunes naturmyndighed er hørt. Høringssvaret fremgår af bilag 2.  |
| 32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?  | X |   | Der er ikke registreret beskyttede arter i projektområdet   | Da skoven kan være potentiel leve- yngle- og rastelokalitet for bilag IV-arterne flagermus er Kolding Kommunes naturmyndighed hørt om, hvorvidt det kan afvises, at projektet forhindrer arternes økologiske funktionalitet. Høringssvaret fremgår af bilag 2.  |

|  |  |   |  |   |
|--|--|---|--|---|
| 33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.   |  |   | Området er omfattet af Stenderup fredningen  | OK  |
| 34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder).  |  |   | Ca. 15 meter på den korteste afstand.<br>Arealet hvor den tidligere adgangsvej ligger går tværs igennem Natura2000. I projektet flyttes vejen ud af Natura2000 udpegningsen  | Grundet afstand til Natura 2000 området Lillebælt vurderes det om usandsynligt, at projektet hverken for sig selv eller i sammenhæng med andre projekter har indvirkninger på udpegningsgrundlaget for området. Kolding Kommunes naturmyndighed er hørt. Høringssvaret fremgår af bilag 2.  |
| 35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?  |  | X | Det er et krav fra lodsejer at vejen ikke hindrer dræning eller overfladeafstrømning fra landbrugsarealet vest for vejen. Det er der taget højde for i projektet.  | Der gennemføres ikke aktiviteter, der medfører fysiske ændringer af grundvandsforekomster.<br>Af vedlagt projektbeskrivelse til ansøgningen fremgår, at vejen anlægges som en grusvej med en grøft på vestsiden og rønderføringer fra grøften, der skal sikre en uændret afvanding af marken, der ligger vest for. Det vurderes derfor, at projektet ikke har indvirkninger på overfladevand. Kolding Kommunes vandløbsmyndighed er hørt. Høringssvaret fremgår af bilag 2. |
| 36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandsinteresser?   |  | X |  | Ok, der er ikke særlige drikkevandsinteresser i projektområdet.   |
| 37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?  |  | X |  | OK, der er ikke registreret jordforurening i projektområdet.  |
| 38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse.   |  | X | Projektet ligger lige udenfor område udpeget til oversvømmelse i kommuneplanen, Projektet følge højdekurven 2,0 meter så godt som muligt. I kommuneplanen er udpeget områder med oversvømmelse til 1,8 meter, hvilket svarer til en forventet fremtidig udbredelse af 100 års stormflod i 2050.                            | Det vurderes, at der med projektet er taget hensyn til eventuelle oversvømmelsesrisici ved havstigninger.   |
| 39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?  |  | X |  | OK, området er ikke udpeget som risikoområde.   |
| 40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?   |  | X |  | OK, der er ikke lignende anlæg eller aktiviteter i nærområder, hvor det ansøgte forventes at have en kumulativ effekt.  |
| 41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?   |  | X |  | OK  |
| 42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet? |  |   | Strækningen i skoven kræver at der fældes ca. 20 ca. 100 år gamle træer. Placering af vejen har taget udgangspunkt i en korridor i skoven hvor der skal fældes færrest gamle træer. Da gamle træer potentielt kan være opholdslokalitet for flagermus, vil der blive taget hensyn til ikke at skade eventuelle flagermus i | Det vurderes, at de beskrevne, planlagte hensyn i tilstrækkelig grad forebygger væsentlige virkninger for miljøet.  |

forbindelse med fældning. Vejen er ligeledes placeret lidt inde i skoven for at fastholde et stabilt skovbryn med gamle træer.

Der, hvor vejen går fra marken og ind i skoven, vil den gennembryde et beskyttet jorddige. Vejens gennembrud af diget placeres så vidt muligt, hvor diget i forvejen har den laveste højde på digestrækningen langs den aktuelle skovkant.

## Skema 2: Miljøscreening jf. bilag 6

| <i>Projektets karakteristika</i>   | Ikke relevant | Ja | Bør undersøges | Nej |  |
|--|---------------|----|----------------|-----|--|
| 1. Kan projektets kapacitet og længde for strækningsanlæg give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger  |               |    |                | X   | Grundet projektets begrænsede kapacitet og udstrækning forventes det ikke, at projektet kan give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger.   |
| 2. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger i: <ul style="list-style-type: none"> <li>• anlægsfasen</li> <li>• driftsfasen</li> </ul> |               |    |                | X   | Projektet kan gennemføres uden ændring i eksisterende ordninger.   |
| 3. Forventes anlægget at udgøre en særlig risiko for uheld.  |               |    |                | X   | Projektet forventes ikke at udgøre en særlig risiko, da projektet alene omfatter etablering af en adgangsvej på en kortere udstrækning uden anvendelse af materialer i anlægs- eller driftsfasen, der kan udgøre en risiko for uheld.  |
| <i>Projektets placering</i>  | Ikke relevant | Ja | Bør Undersøges | Nej |  |
| 4. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse.   |               | X  |                |     | Adgangsvejen lægges i landzonen, delvist i dyrket ager, delvist i fredskov. Skovmyndigheden og Kolding Kommunes landzonemyndighed er hørt.<br><br>Vejen kræver en tilladelse fra skovloven. Ansøger har meddelt miljøvurderingsmyndigheden, at tilladelsen er meddelt. Parkeringspladsen, men ikke vejen kræver en landzonetilladelse. Myndigheden |

|  |  |  |   |   |  |
|--|--|--|---|---|--|
|  |  |  |   |   | ser sindet at meddele tilladelse. Det ansøgte ændrede arealanvendelse har således ikke væsentlige, negative indvirkninger på arealanvendelsen  |
| 5. Forudsætter anlægget ændring i kommuneplanen.   |  |  |   | X | Området ligger i landzonen, og er således ikke rammesat, men omfattet af flere af kommuneplanens udpegninger og retningslinjer.  |
| 6. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner.   |  |  |   | X | Anlægget indebærer ikke behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer. Det er ved anlæg af grøfter og underføring af drænvand fra opstrømsliggende agerjord sikret, at denne også fremadrettet kan anvendes som agerjord.   |
| 7. Indebærer projektet en mulig påvirkning af sårbare vådområder   |  |  |   | X | Projektet forventes ikke at have en mulig påvirkning af sårbare vådområder. Vejen krydser flere steder et i kommuneplanen udpeget lavbundsområde, der potentielt kan udnyttes om et vådområde. Kolding Kommunes natur- og vandløbsmyndighed er hørt.<br><br>Der er aktuelt ikke planlagt lavbundsprojekter i det udpegede lavbundsareal. Det er vurderingen, at projektet ikke vil påvirke lavbundsarealet væsentligt.   |
| 8. Kan projektet påvirke registrerede, beskyttede naturområder <ul style="list-style-type: none"> <li>Nationalt</li> <li>Internationalt (Natura 2000)</li> </ul>   |  |  |   | X | Øst for den planlagte vej ligger et større sammenhængende strandeng, der er § 3-beskyttet. Ligeledes ligger vejen i nærheden af Natura 2000-området Lillebælt. Strandengen udgør en del af Natura 2000-området. Den korteste afstand mellem vej og beskyttede naturområder er minimum 15 meter. Kolding Kommunes naturmyndighed er hørt.<br><br>På grund af projektets karakter og afstand til beskyttet natur vurderes det, at projektet ikke har sandsynlige væsentlige indvirkninger på national og internationalt beskyttet natur. |
| 9. Forventes området at rumme sårbare arter såsom bilag IV-arter, andre fredede arter eller rødlistearter  |  |  | X |   | Fredskoven kan være et potentielt yngle- og rasteområde for flagermus. Ansøger beskriver i projektbeskrivelsen, at der vil blive taget hensyn hertil i anlægsfasen. Kolding Kommunes naturmyndighed er hørt.<br><br>På grund af projektets karakter vurderes det, at projektet ikke har væsentlige negative indvirkninger på eventuelle bilag IV arter og deres økologiske funktionalitet.   |
| 10. Er anlægget placeret i et <ul style="list-style-type: none"> <li>Område med særlige drikkevandsinteresser (OSD)</li> <li>Nitratfølsomt indsatsområde (NFI)</li> <li>Boringsnært beskyttelsesområde (BNBO)</li> </ul> |  |  |   | X | Projektet ligger ikke i et område med særlige drikkevandsinteresseområder. Projektet ligger ej heller i indvindingsopland til vandværk eller boringsnært beskyttelsesområde.   |



|  |               |    |                |     |  |
|--|---------------|----|----------------|-----|--|
| <p>11. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets grundvand.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Afstand til vandforsyningsanlæg</li> <li>• Boringer</li> </ul>   |               |    |                | X   | <p>Anlægget udgør ikke en hindring for fremtidig anvendelse af områdets grundvand. Nærmeste almene vandforsyningsanlæg, Bjert-Stenderup vandværk ligger ca. 8,5 km mod V i Sdr. Bjert.</p> <p>Nærmeste private vandboringer husholdningsboring ligger jf. hørings svar fra vandforsyningsmyndigheden ca. 500 meter derfra.</p> <p>Kolding Kommunes vandforsyningsmyndighed er hørt. På grund af projektets afstand til vandboringer og vandforsyningsanlæg vurderes det, at projektet ikke vil påvirke områdets fremtidige drikkevandsinteresser.</p>  |
| <p>12. Kan anlægget påvirke</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Historiske landskabstræk</li> <li>• Kulturelle landskabstræk</li> <li>• Arkæologiske værdier/landskabsstræk</li> <li>• Æstetiske landskabstræk</li> <li>• Geologiske landskabstræk</li> </ul> |               |    |                | X   | <p>Den planlagte vej ligger i et bevaringsværdigt landskab, der indgår i et større sammenhængende landskab. Den planlagte vej vil på den første strækning fra tilkørslen og til skoven være synligt i landskabet. Da denne strækning er kortere end med den nuværende placering og da landskabet i nogen grad skjuler vejen, vurderes den visuelle indvirkning på landskabet som sandsynlig men ikke væsentlig. Landskabsmyndigheden er hørt, men har ikke afgivet hørings svar.</p> <p>Fredskoven er omgivet af beskyttede diger, og for at vejen kan etableres kræves der et gennembrud af det beskyttede dige. Kolding Kommunes digemyndighed er hørt. Det er vurderet, at der kan gives dispensation til digegennembrud.</p> |
| <p>13. Giver anlægget anledning til</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Øget trafikmængde</li> <li>• Ændrede trafikmønstre</li> <li>• Ændring i trafiksikkerheden</li> </ul>  |               |    |                | X   | <p>Vejen flyttes, men det forventes ikke, at det medfører en øget trafikmængde, en ændring i trafikmønstret eller en ændring i trafiksikkerheden. Kolding Kommunes vejmyndighed er hørt.</p> <p>Overordnet set giver flytningen af vejen ikke anledning til mere trafik i området, da vejen fortsat skal betjene de samme ejendomme.</p>   |
| <p><b>Arten og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet</b></p>  | Ikke relevant | Ja | Bør undersøges | Nej |  |
| <p>14. Er der andre anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (kumulative forhold).</p>  |               |    |                | X   | <p>Der er ikke kendskab til andre projekter i nærområder, der sammen med det ansøgte projekt kan have en kumulativ effekt på påvirkningen af miljøet.</p>  |
| <p>15.. Er der andre kumulative forhold.</p>   |               |    |                | X   | <p>Der forventes ikke at være andre kumulative forhold.</p>  |
| <p>16 Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område.</p>  |               |    |                | X   | <p>Projektet etableres i landzonen med få enkeltstående beboelser.</p>   |

|   |  |  |  |   |   |
|---|--|--|--|---|---|
|   |  |  |  |   |   |
| 17. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunens område.  |  |  |  | X | Projektets eventuelle miljøpåvirkninger vil udelukkende være på et begrænset, lokalt område.  |
| 18. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar over for den forventede miljøpåvirkning.  |  |  |  | X | Det forventes ikke, at området er sårbart over for den planlagte arealanvendelse.   |
| 19. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overfladevand</li> <li>• Grundvand</li> <li>• Naturområder</li> <li>• Boligområder (støj, lys, luft)</li> </ul> |  |  |  | X | Det forventes ikke, at fastsatte miljøkvalitetsnormer er overskredet.   |
| 20. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal.  |  |  |  |   | Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning er på begrænset, lokalt niveau.   |
| 21. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen.   |  |  |  |   | Da projektet etableres i landzone med få enkeltstående beboelser, forventes omfanget af personer, der kan berøres af miljøpåvirkningen som ganske få. |
| 22. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige <ul style="list-style-type: none"> <li>• Enkeltvis</li> <li>• Samlet</li> </ul>  |  |  |  |   | Påvirkningerne forventes hverken hver for sig eller enkeltvis at være væsentlige.   |
| 23. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks.   |  |  |  |   | Miljøpåvirkningen er ikke kompleks.   |
| 24. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen.  |  |  |  |   | Der vil sandsynligvis ske en mindre, men ikke væsentlig påvirkning af den visuelle oplevelse af landskabet.   |
| 25. Er påvirkningen af miljøet  |  |  |  |   | Den visuelle påvirkning af landskabet vil være varig og irreversibel.   |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Varig</li> <li>• Hyppig</li> <li>• Reversibel</li> </ul> |  |  |
|---|--|--|

| Konklusion   | Udfyldes af kommunen   |
|--|--|
| <p>Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligt.</p> | <p>Resultatet af screeningen giver ikke anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil påvirke miljøet i en så væsentlig grad, at projektet er omfattet af krav om miljøkonsekvensvurdering.</p> |
| <p>Dato/Sagsbehandler</p>  | <p>20. september 2023/ Bente Møller Jessen</p>   |