

## Bilag 2: Høringssvar med bemærkninger

Høringen af miljøscreeningen og udkast til afgørelse blev gennemført i perioden 24. august – 15. september 2023

Nr.	Myndighed/part	Høringssvar	Miljøvurderingsmyndighedens bemærkninger
1	Berørt part, Stenderupvej 226, 6092 Sønder Stenderup	<p>Tak for fremsendte partshøring om miljømæssige forhold vedr. ny adgangsvvej til Stenderuphagelejen.</p> <p>Jeg har tidligere afgivet positiv tilkendegivelse til den projekterede vej, og har ikke overordnet indvendinger ift. miljømæssige forhold med baggrund i det her forelagte materiale.</p> <p>Dog vil jeg bede om:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- at det afrømmede muldlag fra vejarealet fordeles i tyndt lag imod vest, således der undgås en forhindring for overfladevand, som vil kunne ske ved den beskrevne udjævning imod øst</li><li>- at eksisterende markdræn under den nye vej reableres og sikres på strækningen under vejen mod skader som følge af det øgede tryk fra vejen</li><li>- at der ikke sker efterfølgende beplantning af arealet øst for den nye vej, derved at arealet imellem vej og eng årligt ryddes/afpudses for bevoksninger, ligesom terrænet øst for vejen ikke efterfølgende hæves. Således udsigten fra vest ud over Lillebælt ikke forringes.</li><li>- at det areal jeg skal afstå til projektet, er det areal, der aktuelt er adskilt som græsareal – udlagt som midlertidig "4% brakareal". (Jeg kan umiddelbart ikke omsætte kortmaterialet til de faktiske forhold i marken)</li><li>- at jeg fortsat sikres udkørsel fra min mark i markens sydøstlige hjørne ud til Stenderuphagevej - gerne særskilt udkørsel ca. 15 m nord for markens hjørne.</li></ul>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i screeningen eller afgørelsen.</p> <p>De fremsendte ønsker til det specifikke anlægsarbejde vedrører ikke miljømæssige forhold. Ønskerne videregives til bygherre.</p>

		<p>- at der sikres imod parkering ind i min mark fra projektarealet – f.eks. ved nævnte grøft bliver med en dertil indrettet profil, og den bliver gravet helt ud til markkanten imod Stenderuphagevej</p> <p>Det er så ikke alle disse punkter, som omhandler rene miljømæssige forhold, men jeg har forsøgt at berøre det, som henvendelsen har givet anledning til.</p> <p>Skulle dette give anledning til bemærkninger eller spørgsmål, så står jeg selvfølgelig gerne til rådighed.</p>	
2	Skovmyndighed, Miljøstyrelsen Østjylland v. Steffen Nygaard Just	<p>Miljøstyrelsen Østjylland (Skovlovsmyndigheden) har ikke kommentarer til kommunens screenings-udkast.</p> <p>Anlæg af vejen gennem skoven kræver en dispensation fra skovloven og sagen behandles derfor samtidig hos os.</p> <p>OBS. Dette svar er kun ift. skovloven. Miljøstyrelsen som landskabsmyndighed kan dog stadig have kommentarer til jeres udkast. Dette vil I, i så fald, modtage separat.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i screeningen eller afgørelsen.
3	Kolding Kommunes landzonemyndighed v. Lene Lund Hansen	<p>Vi har vurderet, at parkeringspladsen kræver landzonetilladelse, idet det er en ændret anvendelse af arealet. Selve vejen kræver ikke landzonetilladelse.</p> <p>Vi er sindet at meddele landzonetilladelse.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i screeningen eller afgørelsen.
4	Kolding Kommunes naturmyndighed og digemyndighed v. Søren Mikael Brandt-Møller	<p>I forhold til vurdering af projektets eventuelle påvirkning af beskyttet natur, strengt beskyttede Bilag VI-arter og beskyttede diger vurderer naturteamet, at de beskrevne myndighedsvurderinger i det fremsendte udkast til miljøscreening rummer de emner, der bør vurderes nærmere.</p> <p>Naturteamet vurderer også – i lighed med teksten i det fremsendte udkast til screeningsafgørelse – at projektet ikke forventes af få en væsentlig indvirkning på miljøet, for så vidt gælder de nævnte parametre.</p> <p>Det kan tilføjes, at Naturteamet har været i dialog med Miljøstyrelsen i forhold til vurdering af projektet og eventuel tilladelse efter skovlovens bestemmelser.</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i screeningen eller afgørelsen.

5	Kolding Kommunes vandforsyningsmyndighed v. Susanne Nørgaard Marcussen	<p>Der ligger ikke længere en husholdningsboring på adresse Stenderuphagevej 7. Den er blevet sløjftet, da der er lagt vandværksvand ind. Nærmeste husholdningsboring ligger ca. 500 meter derfra og nærmeste almene vandværksboring ligger ca. 8,5 km vest derfor.</p> <p>Grusvej og parkeringsareal ligger uden for område med særlige drikkevandsinteresser (OSD) samt uden for indvindingsopland til almene vandværker og uden for nitratfølsomme indvindingsområder.</p> <p>Grusvej og parkeringsareal vil derfor ikke påvirke områdets fremtidige drikkevandsinteresser.</p>	Høringssvaret giver anledning til en rettelse i screeningskemaet vedr. afstand til husholdningsboringer og almene vandværksboringer, men giver ikke anledning til ændringer i afgørelsen.
6	Kolding Kommunes vejmyndighed v. Lise Nielsen	<p>Overordnet set giver flytningen af vejen ikke anledning til mere trafik i området, da vejen fortsat skal betjene de samme ejendomme.</p> <p>Den nye vej skal tilsluttes vinkelret til Stenderuphagevej, så bilister kan orientere sig ved udkørsel til Stenderuphagevej.</p> <p>Der kan etableres én tilslutning til Stenderuphagevej, så vi begrænser antallet af krydsningspunkter til Stenderuphagevej. Det vil sige, at adgang til parkeringspladsen sker via den nye vej.</p> <p>I forhold til parkeringspladser anbefaler vejreglerne, at bredden på båsene er 2,5 og ikke som anført i det fremsendte 2,3 meter, når længden på båsene er 5 meter og manøvrearealet er 7 meter. Dette har betydning for antallet af parkeringspladser.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i screeningen eller afgørelsen.</p> <p>De fremsendte forhold vedrørende det specifikke anlægsarbejde vedrører ikke miljømæssige forhold. Forholdene videregives til bygherre.</p>
7	Kolding Kommunes vandløbsmyndighed v. Nadja Dall	<p><i>Anlæg af vej i lavbundsareal.</i></p> <p>Der er aktuelt ikke planlagt lavbundsprojekter i det udpegede lavbundsareal. Det er vurderingen, at projektet ikke vil påvirke lavbundsarealet væsentligt.</p> <p><i>Anlæg af vej i en drænet mark.</i></p> <p>Vejens krydsning af hoveddræningen kræver en krydsningstilladelse efter vandløbsloven. Det antages at vejgrøften på den vestlige side af vejen skal have den funktion, at sikre de øvrige dræn i området (som bliver påvirket af projektet). Omlægning af dræn kan kræve en reguleringstilladelse. Hvis underføringen og grøften anlægges</p>	Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i screeningen eller afgørelsen.

		sådan, at afvandingen i området er uændret, påvirker projektet ikke afvandingen i området væsentligt.	
8	Strandbeskyttelsesmyndighed, Kystdirektoratet v. Hanne Rungø Hillingsøe	<p>Kystdirektoratet gør opmærksom på, at der skal ansøges om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til projektet, herunder omlægning af adgangsvej, etablering af p-plads samt eventuelle matrikulære ændringer. Hvorvidt en dispensation kan meddeles, vil bero på en konkret vurdering af ansøgningen.</p> <p>Vi vil desuden gerne høre, om det kan være en fejl, at høringsmaterialet er sendt til berørte eksterne myndigheder, før den interne høring er gennemført? Vi vil generelt gerne have mulighed for at sende eventuelle bemærkninger til jeres vurderinger i forhold til Natura 2000 og bilag IV-arter, således at disse vurderinger bliver koordineret.</p>	<p>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i screeningen eller afgørelsen.</p> <p>Høring af berørte myndigheder gennemføres efter § 35 i miljøvurderingsloven. Loven foreskriver ikke en bestemt rækkefølge for høringer. Det er almindelig praksis i Kolding Kommune at gennemføre en samtidig høring af alle udpegede myndigheder såvel interne som eksterne myndigheder.</p> <p>Jf. Naturmyndighedens høringssvar forventes projektet ikke at have væsentlig negativ indvirkning på miljøet, hvorfor der ikke er behov for en koordinering af vurderinger på Natura2000 og bilag IV arter.</p>