

## Bilag til afgørelse om projektet er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligt) inkl. myndighedsvurdering

### Projekt navn: Harager 15, 6640 Lunderskov

Skema 1 indeholder bygherrens anmeldte oplysninger af projektet jf. ansøgningsskemaet som fremgår af bilag 1 til Bekendtgørelse om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) – Miljøvurderingsbekendtgørelsen (BEK nr. 1376 af 21/06/2021 samt kommunens eventuelle bemærkninger til disse oplysninger.

Skema 2 er myndighedens screening af projektet jf. miljøvurderingsloven bilag 6.

Farvekodeforklaring: Farverne "rød, gul, grøn" angiver, hvorvidt det pågældende tema kan antages at kunne medføre at projektet vurderes at kunne påvirke miljøet væsentligt og dermed være omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligtigt). "Rød" angiver en stor sandsynlighed for at projektet er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligt) og "grøn" en minimal sandsynlighed. Hvis feltet er sort, kan spørgsmålet ikke besvares med et ja eller nej, da der skal foretages et skøn af myndigheden.

Skema 1		
Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger	Myndighedsvurdering
Projektbeskrivelse (kan vedlægges)	Skovrejsning.	-
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre	Margit Ernst, Harager 15, 6640 Lunderskov	-
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på kontaktperson	Skovfoged Martin Hansen, Brejning Søndergade 26, 7080 Børkop, tlf. 24875527, mail: msh@skovdyrkerne.dk	-
Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum).	Harager 15, 6640 Lunderskov, matr.nr. 9a, 18c og 9h Ferup By, Lejrskov	-
Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet)	Kolding Kommune	-
Oversigtskort i målestok eks. 1:50.000 – Målestok angives. For havbrug angives anlæggets placering på et søkort.	Vedhæftet	-
Kortbilag i målestok 1:10.000 eller 1:5.000 med indtegning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækingsanlæg).	Vedhæftet	-
<b>Forholdet til VVM reglerne</b>	<b>Ja</b> <b>Nej</b>	

Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).		X (skov under 30 ha)	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt. Angiv punktet på bilag 1:	-
Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).	x		Bilag 2 pk. 1d.	-
<b>Projektets karakteristika</b>				<b>Myndighedsvurdering</b>
1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr. og ejerlav				-
2. Arealanvendelse efter projektets realisering. Det fremtidige samlede bebyggede areal i m <sup>2</sup> Det fremtidige samlede befæstede areal i m <sup>2</sup> Nye arealer, som befæstes ved projektet i m <sup>2</sup>		Skov  Ikke relevant  Ikke relevant		-
3. Projektets areal og volumenmæssige udformning Er der behov for grundvands sænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m <sup>2</sup> Projektets bebyggede areal i m <sup>2</sup> Projektets nye befæstede areal i m <sup>2</sup> Projektets samlede bygningsmasse i m <sup>3</sup> Projektets maksimale bygningshøjde i m  Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet		Projektets grundareal  Heraf løvskov: 14,82 ha Heraf nåleskov: 0 ha 0 m <sup>2</sup> 0 m <sup>3</sup> Skovens forventede max-højde efter ca. 100 år er ca. 30 m		-
4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde:  Vandmængde i anlægsperioden Affaldstype og mængder i anlægsperioden Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden Håndtering af regnvand i anlægsperioden Anlægsperioden angivet som mm/å – mm/å		Intet råstofforbrug i anlægsfasen – planter og drivmiddel til traktorer ved plantning og renholdelse.        Afhænger af tilsagnsdato for skovrejsningstilskud - men anlægsperiode vil være 1-3 år alt efter behov for renhold.		-

5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen: Råstoffer – type og mængde i driftsfasen Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen Vandmængde i driftsfasen			Drivmidler til traktorer – diesel Biomasse i form af træ – ca. 400 m3/ha på 100 år Biomasse i form af træ – ca. 400 m3/ha på 100 år Regnvand	
6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen: Farligt affald: Andet affald: Spildevand til renselanlæg: Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav: Håndtering af regnvand:			Ingen Ingen 0 m3 0 m3 Træerne forbruger det	-
<b>Projektets karakteristika</b>	<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Anmeldte oplysninger</b>	
7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?		x		
8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår eller en branchebekendtgørelse?		x	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til punkt 10	
9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår eller krav i branchebekendtgørelsen?			Hvis »nej« angives og begrundes hvilke vilkår, der ikke vil kunne overholdes.	Unødvendigt
10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?		x	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til pkt. 12.	
11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?			Hvis »nej« angives og begrundes hvilke BREF-dokumenter, der ikke vil kunne overholdes.	Unødvendigt
12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?		x	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til punkt 14.	
13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?			Hvis »nej« angives og begrundes hvilke BAT-konklusioner, der ikke vil kunne overholdes.	Unødvendigt
14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser?		x	Hvis »ja« angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger eller bekendtgørelser. Hvis »nej« gå til pkt. 17.	
15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?			Hvis »nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen	Unødvendigt

16. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?			Hvis »nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen	Unødvendigt
17. Er projektet omfattet Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?		x	Hvis »ja« angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger, regler eller bekendtgørelser. Hvis »nej« gå til pkt. 20.	Skal sættes under nej
18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?			Hvis »Nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.	Unødvendigt
19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?			Hvis »Nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen.	Unødvendigt
20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		x x	Hvis »ja« angives omfang og forventet udbredelse.	-
21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		x	Hvis »ja« angives omfang og forventet udbredelse.	-
22. Vil anlægget som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne I anlægsperioden? I driftsfasen?		x x	Hvis »ja« angives og begrundes omfanget.	-
23. Er anlægget omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?		x		-
24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?	x		Hvis »nej«, angiv hvorfor:	-
25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?		x	Hvis »ja« angiv hvilke:	Der ligger beskyttede sten- og jorddiger op til projektområdet. Projektet kan godt lægges op til området, hvis der overholdes 2 meter afstand til digets fod. Formålet er at digets fysiske men også biologiske værdier ikke bliver påvirket.
26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?		x		-
27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?		x		-

28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?		x		-
29. Forudsætter projektet rydning af skov? (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.)		x		-
30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?		x		-
31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.			Beskyttet eng 40 meter vest for projektarealet	Der er fundet en gammel mergelgrav, med en uregistreret sø i den, som er blevet oprettet i DAL.
32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?		x	Det forventes ikke at der vil være særligt værdifulde arter i området, da det er et dyrket areal i dag.	-
33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.			1200 meter til Bloksbjerg Elkærholm mod nord	-
34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder).			10.000 meter til habitat- og fuglebeskyttelsesområde mod nordvest.	Egtved Ådal
35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?	x		Hvis »ja« angives hvilken påvirkning, der er tale om.	Projektet forventes at medføre en positiv påvirkning af grundvandsressourcen.
36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandinteresser?	x		50% eller derover af projektarealet beliggende indenfor områder med særlige drikkevandsinteresser eller områder med vandindvindingsoplande til almene vandforsyninger.	Skovrejsning anses som at være grundvandsbeskyttende, og er derfor et gavnligt tiltag.
37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?		x		-
38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse.		x		-
39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?		x		-
40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?		x	Kender ikke til andre kommende skovrejsningsprojekter i området, men i givet fald vil de tilsammen have en positiv kumulativ påvirkning på miljøet.	-

41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?	x		-
42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet?		Der er ingen skader på miljøet. Et skovrejsningsprojekt har grundlæggende positiv virkning på miljøet.	-

### Skema 2: Miljøscreening jf. bilag 6

<i>Projektets karakteristika</i>	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	
1. Kan projektets kapacitet og længde for strækingsanlæg give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger	x				De væsentlige miljøpåvirkninger er positive
2. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger i: <ul style="list-style-type: none"> <li>• anlægsfasen</li> <li>• driftsfasen</li> </ul>	x				Der er ingen affald eller spildevand i processen
3. Forventes anlægget at udgøre en særlig risiko for uheld.	x				Ikke relevant, da området ligger i landzonen, og anlægning af skov vil være med landbrugsmaskiner.
<i>Projektets placering</i>	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	
4. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse.		x			Selvom arealanvendelsen ændres fra dyrkning af afgrøder til evt. tømmer eller jagt, er skovrejsning et politisk ønske, og skoven er ikke i konflikt med lokalplanen.
5. Forudsætter anlægget ændring i kommuneplanen.				x	Skovrejsningen foregår inde for et neutralområde, og er ikke i strid mod kommuneplanlægningen.

6. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner.				x	Skovrejsningen foregår udelukkende på lodsejers areal
7. Indebærer projektet en mulig påvirkning af sårbare vådområder				x	Der er ingen sårbare vådområder tilknyttet området for skovrejsning.
8. Kan projektet påvirke registrerede, beskyttede naturområder  Nationalt  Internationalt (Natura 2000)				x	Projektets omfang og karakter kan ikke påvirke beskyttede naturområder nationalt eller internationalt.
9. Forventes området at rumme sårbare arter såsom bilag IV-arter, andre fredede arter eller rødlistearter				x	Området, hvor skovrejsningen opføres på, forventes ikke at påvirke bilag IV-arter, andre fredede arter eller rødlistearter
10. Er anlægget placeret i et  Område med særlige drikkevandsinteresser (OSD)  Nitratfølsomt indsatsområde (NFI)  Boringsnært beskyttelsesområde (BNBO)					<p>Skoven er beliggende inde for BNBO til Ferup Vandværk og område med særlig drikkevandsinteresser.</p> <p>Skov anses som at være et positivt tiltag for BNBO, jf. LBKG 2024-10-11 nr. 1093 Miljøbeskyttelseslovens § 24a stk. 4 note 540 i karnov, hvor skovrejsning nævnes at være tilsvarende beskyttelsesforanstaltning til at udtage et landbrugsområde fra lovlig erhvervsmæssig anvendelse af pesticider.</p> <p>Det er også jf. Bekendtgørelse 2024-03-18 nr. 265 om tilskud til privat skovrejsning 2024 og 2025 § 4, at der kun kan gives tilsagn til skovrejsning, hvis der ikke anvendes pesticider eller biocidholdige produkter.</p> <p>Påvirkningen af skovrejsning er positiv for områder med særlige drikkevandsinteresser. Derfor konflikter skovrejsning ikke med det.</p>
11. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets grundvand.  • Afstand til vandforsyningsanlæg • Boringer				x	Skovrejsning er ikke til hindring for at kunne indvinde grundvand og vil sikre at der kan indvindes vand i fremtiden.
12. Kan anlægget påvirke				x	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Historiske landskabstræk</li> <li>• Kulturelle landskabstræk</li> <li>• Arkæologiske værdier/landskabstræk</li> <li>• Æstetiske landskabstræk</li> <li>• Geologiske landskabstræk</li> </ul>					<p>Den sydlige del af skovrejsningsarealet - Bakkedraget og dalstrøget omkring Ferup Skovbæk er i Kommuneplan 2021 – 2033 udpeget som bevaringsværdigt og større sammenhængende landskab.</p> <p>Dalen ligger mellem Ferup Skov og Vester Nebel Ådal, er et lukket landskabsrum, der i vid udstrækning opleves uden relation til det omgivende landskab. Den græsningsprægede dalbund afgrænses af markante skovbryn, og i sammenhæng giver det oplevelsen af et naturpræget og uforstyrret dallandskab.</p> <p>Landskabet har en stor oplevelsesværdi og det er afgørende for at opretholde landskabets rumlige karakter, at der fortsat er store skovområder, der afgrænser det overordnede landskabsrum. Landskabskarakteren vurderes derfor som udgangspunkt ikke sårbar over for skovrejsning, når det sker i sammenhængende enheder, der understøtter den eksisterende bevoksningsstruktur.</p> <p>Det er den landskabelige vurdering, at den ønskede skovrejsningen i en vis grad vil sløre de landskabelige træk, da skovrejsning i dalbunden ned til det lille vandløb vil betyde at den rummelige oplevelse af det lille dalstrøg påvirkes. Oplevelsen af dalstrøget på dette sted er dog allerede påvirket af levende hegn, småbeplantning og bebyggelse.</p> <p>Den ansøgte skovrejsning vurderes, på grund af sit begrænsede omfang, ikke at medføre en landskabspåvirkning, der er væsentlig nok til at udløse VVM-pligt.</p> <p>Museum Sønderjylland har udtalt sig om, at der med lav sandsynlighed vil blive stødt på fortidsminder i området.. Ligeledes vil der ikke være geologiske landskabstræk der skal beskyttes i forbindelse med skovrejsning.</p> <p>Der er diger i udkanten af skovrejsningsarealet, som der skal holdes 2 meters afstand fra foden af dem, så de ikke tilstandsændres. Tilstandsændring hentyder til digets fysiske udformning, men også det biologiske liv.</p>	
13. Giver anlægget anledning til				x	Skoven har ingen indflydelse på trafikken.	



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Øget trafikmængde</li> <li>• Ændrede trafikmønstre</li> <li>• Ændring i trafiksikkerheden</li> </ul>					
<b>Arten og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet</b>	<b>Ikke relevant</b>	<b>Ja</b>	<b>Bør undersøges</b>	<b>Nej</b>	
14. Er der andre anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (kumulative forhold).				x	Skov har en positiv indflydelse på miljøet.
15.. Er der andre kumulative forhold.				x	Nej
16 Tænkes anlægget etableret i et tæt befolkede område.				x	Skoven etableres ude i landzone
17. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunens område.				x	Nej
18. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar over for den forventede miljøpåvirkning.				x	Nej
19. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overfladevand</li> <li>• Grundvand</li> <li>• Naturområder</li> <li>• Boligområder (støj, lys, luft)</li> </ul>				x	

20. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal.		14,82 ha
21. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen.		Der er ingen naboer tæt på skoveopførelsen, og der er derfor ingen miljøpåvirkning i form af skygge
22. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige <ul style="list-style-type: none"> <li>• Enkeltvis</li> <li>• Samlet</li> </ul>		Nej, da der ikke bruges miljøfremmede stoffer, er der ingen væsentlige miljøpåvirkninger.
23. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks.		Nej
24. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen.		Der er ikke stor sandsynlighed for væsentlig miljøpåvirkning
25. Er påvirkningen af miljøet <ul style="list-style-type: none"> <li>• Varig</li> <li>• Hyppig</li> <li>• Reversibel</li> </ul>		Ved fredskovspålægelse, vil arealet indgå i en drift, hvor der skal genplantes træer, når de gamle fældes. Man kan derfor se påvirkningen som varig.

<b>Konklusion</b>	Udfyldes af kommunen
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligt.	På baggrund af ovenstående udfyldte VVM-screenings skema vurderes det, at der ikke skal foretages nogen miljøvurdering.
Dato/Sagsbehandler	Kasper Bertel